



Verslag reacties consultatie NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0, versiewijziging

Aan:	Forum Standaardisatie
Van:	Bureau Forum Standaardisatie
Datum:	9 mei 2026
Versie:	1.0
Bijlage:	n.v.t.

1. Inleiding

Dit verslag bevat de openbare reacties uit de openbare consultatie NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0, versiewijziging van het Forum Standaardisatie van 24 maart 2026 tot en met 21 april 2026 op internetconsultatie.nl.

De consultatie is onderdeel van de toetsing van het Forum Standaardisatie of de vernieuwde versie (versie 1.1.0) standaard NL Gov Assurance Profile for OAuth 2.0 geschikt is om te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit').

In deze openbare consultatie kon men reageren op het advies van de experts die waren betrokken bij het expertonderzoek voor deze toetsing. Dit [expertadvies](#) maakte deel uit van de openbare consultatie.

In de openbare consultatie zijn twee reacties ontvangen. In het volgende hoofdstuk is het antwoord van de respondent een-op-een en ongewijzigd overgenomen van de [Pagina reacties](#) van de consultatie.

2.Reacties uit de openbare consultatie

2.1. Reactie van Anoniem

Katwijk

Datum: 24 maart 2026

2.1.1. Vraag 1

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies van de experts om versie 1.1 van NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0 te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit'-verplichting) via plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst van het Forum Standaardisatie (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

"Goede ontwikkeling".

2.1.2. Vraag 2

Geef hier indien gewenst uw reactie op het geformuleerde nut en de geformuleerde mogelijkheden van het gebruik van versie 1.1 van NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0 voor en door de overheid (hoofdstuk 2, paragraaf 2 van het expertadvies).

"SAML verouderd steeds verder en daarmee is het nut van oauth steeds groter"

2.1.3. Vraag 3

Geef hier indien gewenst uw reactie op het doorlopen proces van het expertadvies (hoofdstuk 3 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.1.4. Vraag 4

Geef hier indien gewenst uw reactie op de samenstelling van de expertgroep (hoofdstuk 4 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.1.5. Vraag 5

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Toegevoegde waarde" (hoofdstuk 5, paragraaf 1 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.1.6. Vraag 6

Bent u bekend met een (kwalitatieve) businesscase van de standaard (hoofdstuk 5, vraag 5.1.4.2)?

"deels".

2.1.7. Vraag 7

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Open standaardisatieproces" (hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.1.8. Vraag 8

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies om aan Logius het predicaat Uitstekend beheer toe te kennen voor het beheer van deze standaard (zie 5.2.1 van het expertadvies).

Toelichting: indien de beheerder volledig voldoet aan het criterium 'Open standaardisatieproces' en het vertrouwen er is dat in het beheerproces voor die standaard alle mogelijke belangen die spelen rondom die standaard zorgvuldig worden afgewogen, kan het OBDO dit predicaat toekennen. De beheerorganisatie hoeft dan vervolgens een nieuwe versie van de standaard niet meer voor te leggen voor toetsing middels een procedure.

"Logius heeft herhaadelijk aangetoond dit predicaat te verdienen voor het beheer van de standaarden."

2.1.9. Vraag 9

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Draagvlak" (hoofdstuk 5, paragraaf 3 van het expertadvies).

"BZK zou zich als opdrachtgever meer kunnen profileren om draagvlak te creëren. Ze zijn immer vaak opdrachtgever."

2.1.10. Vraag 10

Kan een gebruiker de conformiteit van de implementatie van de standaard (laten) toetsen voor zover u bekend (hoofdstuk 5, vraag 5.3.2.2)?

[geen reactie]

2.1.11. Vraag 11

Zijn er profielen of voorbeeldimplementaties van de standaard aanwezig en zijn deze vrij te gebruiken voor zover u bekend (hoofdstuk 5, vraag 5.3.2.4)?

"Ja"

2.1.12. Vraag 12

Welke Nederlandse overheidsorganisaties binnen het organisatorische werkingsgebied die de aangemelde versie van de standaard gebruiken zijn u bekend (zie vraag 5.3.3.3 van het expertadvies)?

"Logius"

2.1.13. Vraag 13

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Opname op de lijst bevordert adoptie" (hoofdstuk 5, paragraaf 4 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.1.14. Vraag 14

Geef hier indien gewenst uw aanvullend commentaar aan het Forum Standaardisatie en Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (OBDO) in verband met de inhoud van dit expertadvies en/of het gevolgde proces.

[geen reactie]

2.2. Reactie van W. Pannebakker

Amsterdam

Datum: 26 maart 2026

2.2.1. Vraag 1

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies van de experts om versie 1.1 van NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0 te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit'-verplichting) via plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst van het Forum Standaardisatie (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

"1. OPERATIONELE EFFICIËNTIE VIA GESTANDAARDISEERDE M2M-AUTORISATIE De overgang naar versie 1.1.0 van het NL GOV Assurance profile adresseert de grootste belemmering in de huidige digitale ketens: de afhankelijkheid van menselijke tussenkomst. Door non-user OAuth (machine-to-machine) binnen dit profiel te normeren, ontstaat een fundament voor volledig geautomatiseerde gegevensuitwisseling. Dit is noodzakelijk om de druk op de publieke sector te verlichten; waar voorheen handmatige autorisatie bij bronsystemen een bottleneck vormde, maakt deze standaard betrouwbare, directe systeemkoppelingen mogelijk. Dit is een randvoorwaarde voor de verdere uitvoering van de rijksbrede API-strategie. 2. GEGEVENSBECHIKBAARHEID VOOR ALGORITMISCHE TOEPASSINGEN Een gestandaardiseerd OAuth-profiel voor machine-interacties is essentieel voor de inzet van grootschalige data-analyse en AI binnen de overheid. Zonder een uniforme autorisatiestandaard voor systeeminteracties blijven datasets opgesloten in silo's of zijn ze slechts toegankelijk via onveilige custom-koppelingen. Versie 1.1.0 biedt het technische kader om data op een veilige, auditeerbare en schaalbare wijze beschikbaar te stellen voor geautomatiseerde verwerking. Hiermee wordt de basis gelegd voor hoogwaardige digitale dienstverlening die voldoet aan de eisen van de Europese AI Act wat betreft databeheer en traceerbaarheid. 3. STRATEGISCHE AUTONOMIE EN EUROPESE ALIGNEMENT Door nauwe aanslu (Tekst ingekort wegens tekenlimiet)". (Redactie: navraag heeft geen nadere reactie opgeleverd.)

2.2.2. Vraag 2

Geef hier indien gewenst uw reactie op het geformuleerde nut en de geformuleerde mogelijkheden van het gebruik van versie 1.1 van NL GOV Assurance profile for OAuth 2.0 voor en door de overheid (hoofdstuk 2, paragraaf 2 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.3. Vraag 3

Geef hier indien gewenst uw reactie op het doorlopen proces van het expertadvies (hoofdstuk 3 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.4. Vraag 4

Geef hier indien gewenst uw reactie op de samenstelling van de expertgroep (hoofdstuk 4 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.5. Vraag 5

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Toegevoegde waarde" (hoofdstuk 5, paragraaf 1 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.6. Vraag 6

Bent u bekend met een (kwalitatieve) businesscase van de standaard (hoofdstuk 5, vraag 5.1.4.2)?

[geen reactie]

2.2.7. Vraag 7

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Open standaardisatieproces" (hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.8. Vraag 8

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies om aan Logius het predicaat Uitstekend beheer toe te kennen voor het beheer van deze standaard (zie 5.2.1 van het expertadvies).

Toelichting: indien de beheerder volledig voldoet aan het criterium 'Open standaardisatieproces' en het vertrouwen er is dat in het beheerproces voor die standaard alle mogelijke belangen die spelen rondom die standaard zorgvuldig worden afgewogen, kan

het OBDO dit predicaat toekennen. De beheerorganisatie hoeft dan vervolgens een nieuwe versie van de standaard niet meer voor te leggen voor toetsing middels een procedure.

[geen reactie]

2.2.9. Vraag 9

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Draagvlak" (hoofdstuk 5, paragraaf 3 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.10. Vraag 10

Kan een gebruiker de conformiteit van de implementatie van de standaard (laten) toetsen voor zover u bekend (hoofdstuk 5, vraag 5.3.2.2)?

[geen reactie]

2.2.11. Vraag 11

Zijn er profielen of voorbeeldimplementaties van de standaard aanwezig en zijn deze vrij te gebruiken voor zover u bekend (hoofdstuk 5, vraag 5.3.2.4)?

[geen reactie]

2.2.12. Vraag 12

Welke Nederlandse overheidsorganisaties binnen het organisatorische werkingsgebied die de aangemelde versie van de standaard gebruiken zijn u bekend (zie vraag 5.3.3.3 van het expertadvies)?

[geen reactie]

2.2.13. Vraag 13

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "Opname op de lijst bevordert adoptie" (hoofdstuk 5, paragraaf 4 van het expertadvies).

[geen reactie]

2.2.14. Vraag 14

Geef hier indien gewenst uw aanvullend commentaar aan het Forum Standaardisatie en Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (OBDO) in verband met de inhoud van dit expertadvies en/of het gevolgde proces.

[geen reactie]